

Consultation sur l'avenir de la liste Sols-afes

Description de l'enquête :

Cette enquête anonyme était ouverte à tout abonné à la liste sols-afes. Celle-ci émane de l'Association Française pour l'Etude des Sols (AFES), mais est depuis sa création une liste ouverte autorégulée. L'enquête visait à recueillir la perception des abonnés à la liste sur d'éventuelles évolutions, notamment l'introduction d'une modération et son couplage avec un forum de discussion qui serait hébergé sur le serveur Web de l'AFES.

L'enquête comportait 9 questions et permettait de laisser un commentaire libre.

Le fichier complet des réponses est disponible au format csv en suivant le lien :

[Fichier complet des réponses de l'enquête liste sols-afes](#)

Ouverture de l'enquête : le 27 octobre 2023

Rappel de participation : le 10 novembre 2023 matin

Clôture de l'enquête : le 10 novembre à 18H29

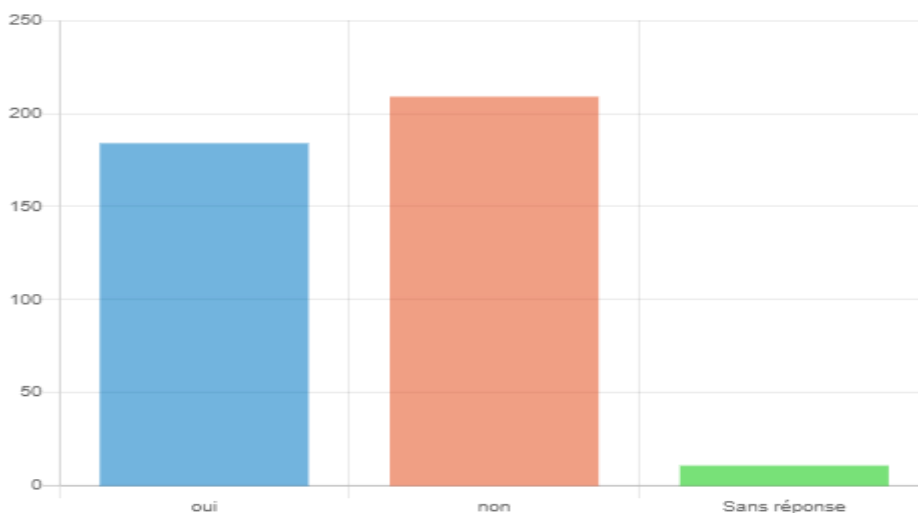
Nombre d'invitations de participation à l'enquête envoyées : 1874

Nombre total de réponses : 412

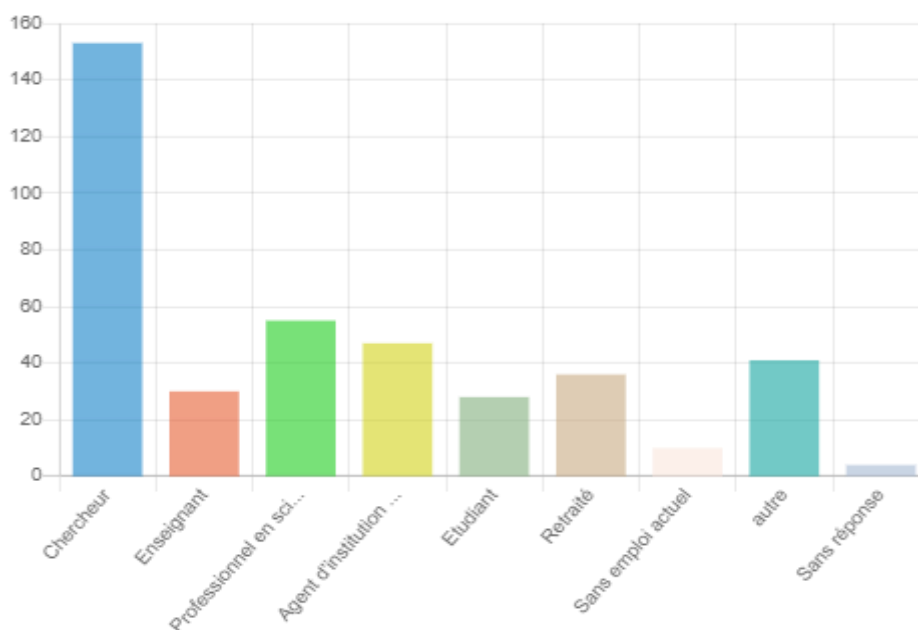
Taux de réponse : 412/1874 ~ 22 %

Dépouillement simple des réponses

Question 1 : êtes-vous adhérent à l'AFES (oui / non) ?



Question 2 : Vous êtes ? (Réponses possibles : Chercheur, enseignant, professionnel en science du sol, agent d’institution ou d’entreprise, Etudiant, Retraité, sans emploi actuellement, autre)



Question 3 :

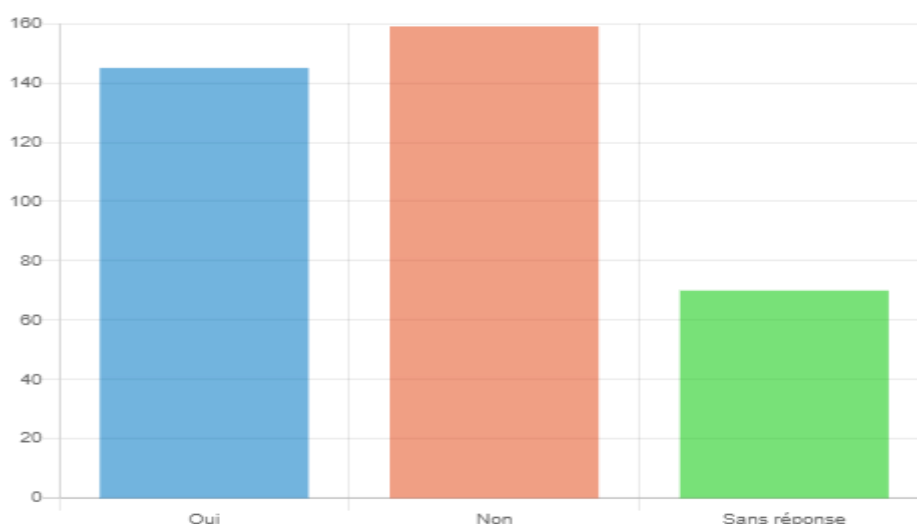
Classez par ordre de priorité décroissante ce que vous attendez de la liste. Ne classez pas ce qui ne vous intéresse pas.

Priorité 1 : 367 réponses	Nombre de réponses
Des annonces d'événements en lien avec le sol (colloques, conférences, ...)	126
Des publications sur les sols (thèses, articles EGS, ouvrages,)	67
Les échanges autour de questions ou de controverses	50
La possibilité de demander des conseils à des experts	41
La diffusion d'offres de stage ou d'emplois	34
L'actualité socioéconomique et juridique autour de la protection des sols	28
Des informations sur l'action de l'AFES	21

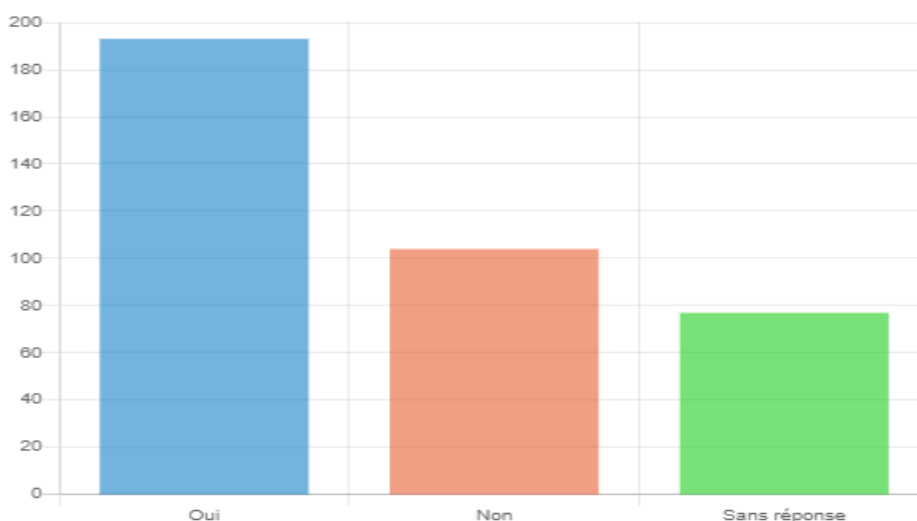
Priorités 1, 2 ou 3 : 1087 réponses	Nombre de réponses
Des annonces d'événements en lien avec le sol (colloques, conférences, ...)	272
Des publications sur les sols (thèses, articles EGS, ouvrages,)	239
Les échanges autour de questions ou de controverses	131
La possibilité de demander des conseils à des experts	124
La diffusion d'offres de stage ou d'emplois	123
L'actualité socioéconomique et juridique autour de la protection des sols	117
Des informations sur l'action de l'AFES	81

Toutes les priorités : 2148 réponses	Nombre de réponses
Des annonces d'événements en lien avec le sol (colloques, conférences, ...)	344
Des publications sur les sols (thèses, articles EGS, ouvrages,)	335
L'actualité socioéconomique et juridique autour de la protection des sols	291
Des informations sur l'action de l'AFES	285
La possibilité de demander des conseils à des experts	284
Les échanges autour de questions ou de controverses	280
La diffusion d'offres de stage ou d'emplois	271
Autre	58

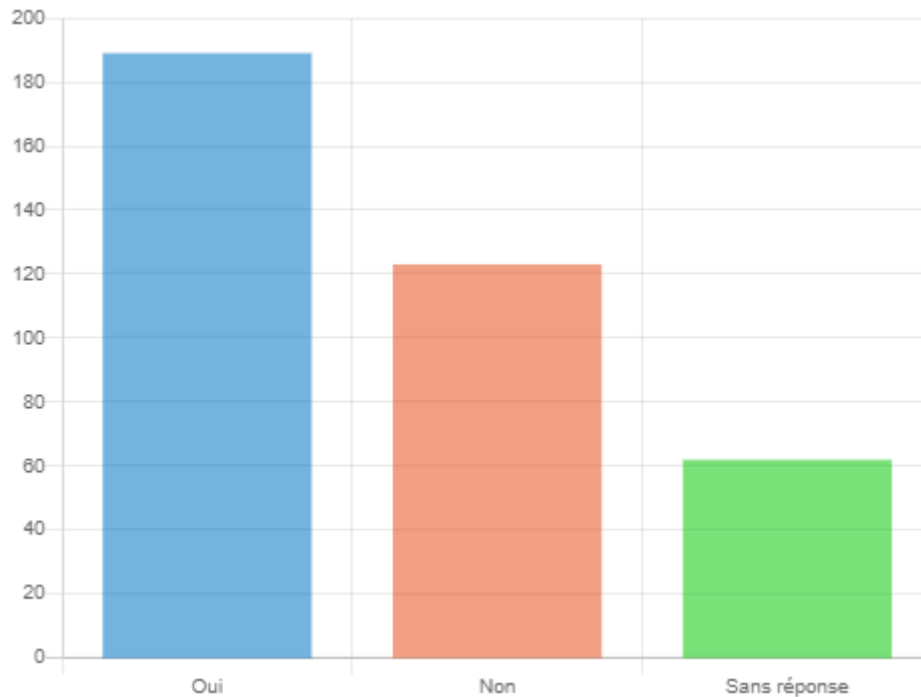
Question 4 : Souhaitez-vous maintenir la situation actuelle d'une liste sols-afes non modérée (Oui/ Non) ?



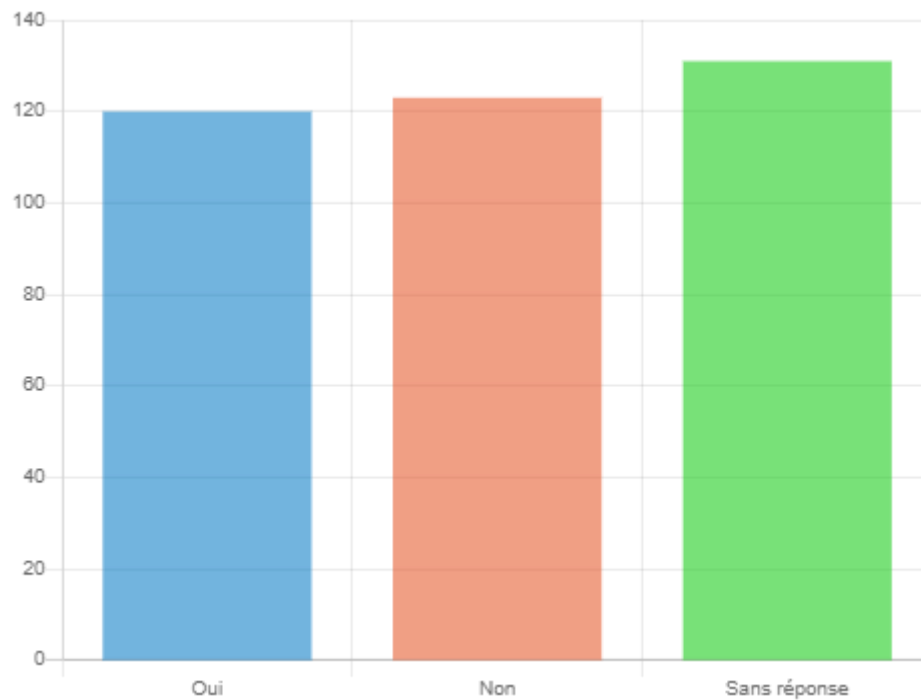
Question 5 : Souhaitez-vous que soit exercée une modération de cette liste selon des critères qui seraient établis par le CA de l'AFES ? (Oui/ Non) ?



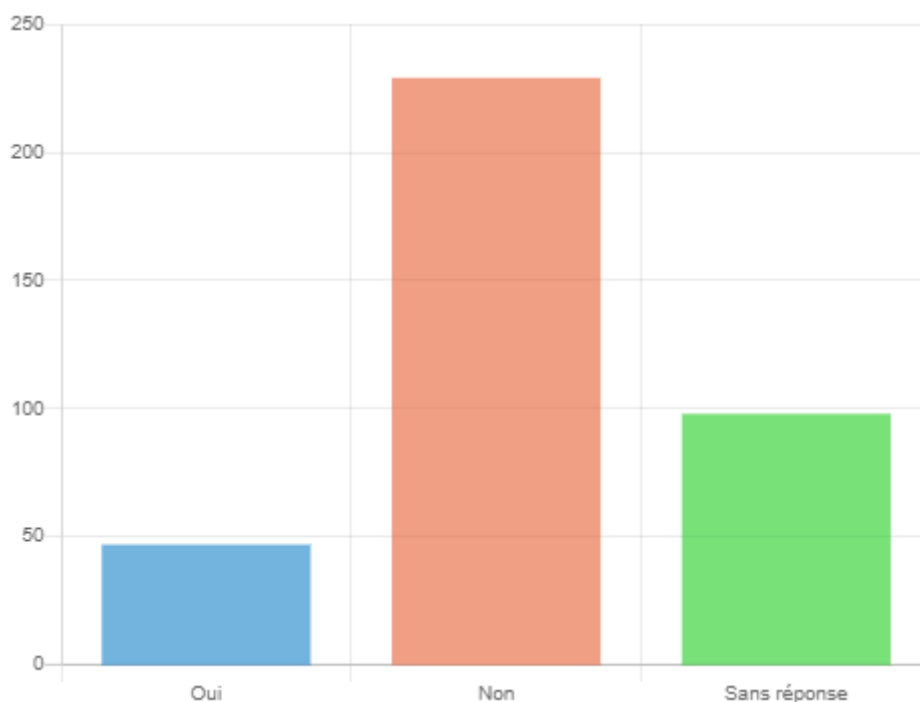
Question 6 : Préférez-vous un outil de discussion de type forum, avec une application adaptée hébergée sur le site web de l'AFES ? Ce forum permettrait de choisir de recevoir les notifications des discussions qui vous intéressent et seulement celles là.



Question 7 : Souhaiteriez-vous que ce forum sur le site de l'AFES soit modéré ?



Question 8 : Souhaiteriez-vous que ce forum soit réservé aux seuls adhérents de l'AFES ?



Question 9 : Vous pouvez faire un commentaire libre sur vos souhaits sur l'avenir de la liste de diffusion sols-afes

118 réponses avec commentaires, 256 avec commentaires

Copie in extenso des 118 réponses avec commentaires

<p>C'est vrai que les dernières discussions étaient trop longues et inappropriées. Leur risque est de faire fuir des personnes pourtant intéressées par l'AFES. C'est pourquoi, l'idée proposée de modérer la liste ou de passer sur un mode forum sur le site pour les "excités" de la controverse est une bonne idée. Sinon cette liste est super, il faut poursuivre ce lien entre nous.</p>
<p>Il est tout de même très facile de mettre à la poubelle les échanges non intéressants. Doit-on vraiment "gendarmer" les utilisateurs, ou les utilisateurs peuvent-ils respecter un code de bonne conduite et se gendарmer eux-mêmes? La communauté se connaît et sait aussi réagir pour limiter les dérapages. Je suis partisan d'une solution qui laisse assez libre cet espace, dans l'esprit des initiateurs il me semble.</p>
<p>Je considère cette liste comme une ouverture sur tout ce qui se fait autour de la question des sols réduire à quelques sujets en lien avec le forum limiterait ce panorama. Même si ça fait parfois beaucoup de mails je pense que les échanges non modérés font partis de la vie.</p>
<p>Je suis parfois très heureux d'assister à des échanges qui, même si je n'y participe pas directement, m'enrichissent (et je peux garder précieusement certains messages pour avoir accès à des bases solides via des références citées etc.</p> <p>Bien sûr, je n'ai pas le même intérêt pour tous les sujets ; le forum pourrait sembler plus adapter mais, sans y faire un tour régulier, on risquerait de passer à côté d'échanges intéressants ... et certains acteurs potentiellement légitimes pour ces échanges risquent d'être aussi absents.</p> <p>Bien sûr le volet "insulte" est inacceptable dans ce genre d'échange. C'est d'autant plus étonnant que de tels dérapages arrivent que l'on prétend se baser sur la science et non sur des convictions</p>

personnelles et que l'on doit être les premiers à savoir les limites de "notre" science (pas au sens personnel, mais au sens disciplinaire (cf. les ouvrages de G. Bachelard en épistémologie).
<p>Bonjour,</p> <p>Pour ma part, j'ai été irritée par les derniers échanges climatosceptiques. Autant sur le fond que je ne partage pas, que sur la quantité de messages échangés. Pour autant, je ne pense pas que l'on puisse modérer ce type de propos sur la base de son contenu. Uniquement sur la forme (réponses de type ping pong par exemple). En cas de dérive, je proposerais simplement un rappel à l'ordre à l'auteur des messages avec menace d'exclusion temporaire ou définitive de la liste. Je ne pense pas prendre le temps d'utiliser un forum de discussion, même si cela semble très adapté pour traiter des sujets complexes.</p>
La formule forum pour traiter des polémiques me paraît adapter. La role de la modération étant de déplacer les fils de discussions vers les "Topics" adaptés
Je pense que la modération ou la réorganisation serait nécessaire mais à moindre mesure. Je trouve qu'elle fonctionne globalement bien, elle est facile d'accès, et est intéressante. Je pense qu'il ne faut pas tout modifier pour certains cas qui ont récemment dérivé. Des règles pour éviter ces dérives - assez extrêmes et rares au finales... seraient à mon goût suffisantes et permettraient de préserver la grande ouverture de cette liste.
<p>Un système basé à la fois sur</p> <ul style="list-style-type: none"> - une liste email pour la diffusion des actus, des offres d'emplois, des offres de stage, des colloques, ... bref des informations "one shot" - un forum pour approfondir les sujets de fond (scientifiques, techniques, socio-économiques, juridiques, ...) ou polémiques permettant de rassembler uniquement les personnes qui souhaitent en discuter et évitant de "spammer" la boîte mail des autres membres <p>serait l'idéal et ne nécessiterait pas de modération dans la mesure où il ne toucherait que les personnes qui se sentiraient concernées ou souhaiteraient approfondir les sujets.</p>
<p>Le plus simple reste quand même que les personnes qui participent aux échanges (liste de diffusion ou potentiel forum) soient respectueuses des autres, intellectuellement honnêtes, ouvertes d'esprit et bienveillantes.</p> <p>J'ai l'impression qu'une très grande majorité des personnes de la liste AFES possède déjà ces qualités.</p> <p>Je comprends pourquoi l'idée de la modération est avancée, mais pour moi, cela représente une boîte de pandore difficile à gérer une fois ouverte (sur quels critères doit-on modérer? qui décide? avec quels moyens humains?).</p> <p>Peut-être (cela est une simple idée) que nous pourrions accepter un règlement pour un bon usage de la liste et que si quelqu'un ne le respecte manifestement pas, certaines sanctions pourraient être prévues et appliquées (comme p.ex. ne plus pouvoir émettre de message sur le liste pendant une période définie). Même si ce genre de sanctions pose des questions similaires à celles de la modération (qui décide? critères?), j'ose espérer que cette situation sera très rare et ne nécessitera que peu de moyens humains.</p>
Domage que la liste afes -qui permet à un physicien comme moi de se tenir informé de l'actualité concernant les sols -soit polluée par des discussions qui auraient davantage leur place au comptoir d'un café plutôt que sur une liste de diffusion scientifique
La liste, doit selon moi, rester un lieu d'échange d'informations, de discussions, intégrant des sujets suscitant des débats . Mais dès lors que l'échange, initié sur la liste, devient trop important en termes de mails, il pourrait basculer sur le forum.. ce dernier pourrait être dans un premier temps auto-modéré. Serait-il possible de créer des "sections" thématiques sur le forum, permettant d'archiver les échanges par thèmes ? je ne sais pas si cela est techniquement possible.
Un forum est un outil pratique pour éviter de recevoir de multiples e-mails, mais je crois que le timing n'est pas pertinent pour cloisonner la discussion : l'urgence climatique est telle que la forme

actuelle me semble plus efficace pour mobiliser l’ensemble des acteurs et favoriser le brainstorming
<p>Une solution pour éviter le problème type "Vincent Chaplot" pourrait être de limiter le nombre de message envoyé sur la liste de diffusion à par exemple 5 par semaine.</p> <p>Ceci éviterai une réel modération et un encombrement des boites mails, en laissant la possibilité de s'exprimer sur des controverses (même aberrantes) publiquement sur la liste, tout en incitant les belligérants effrénés à continuer leurs débats en mailing liste restreinte.</p>
<p>J'étais (il y a longtemps) adhérent de l'afes et abonné à la liste. Je me suis désabonné et n'ai pas renouvelé mon adhésion à la suite de plusieurs échanges "controversés". Je me suis réabonné à la liste récemment pour constater que le niveau des échanges n'avait malheureusement pas évolué...</p>
<p>Bonjour à toutes et à tous,</p> <p>Merci encore de vos efforts pour faire vivre notre communauté.</p> <p>La situation est délicate. Néanmoins, ma perception est que les débordements - réels - connus très ponctuellement sur la liste de diffusion AFES sont le fait d'un très petit nombre de personnes.</p> <p>Ainsi, il me semblerait disproportionné de mettre en place des outils complexes et surtout chronophages pour ses modérateurs. Serait-il envisageable d'avoir un échange ciblé avec les personnes cibles que j'évoquais ci-dessus ? Une alternative un peu plus radicale serait une exclusion de la liste pour une période donnée (1 semaine, 1 mois) en cas de non respect de la charte de bon usage. Cette proposition me semble plus facile à mettre en œuvre pour vous et pourrait par ailleurs permettre à la liste de continuer à être vivante car c'est ce qui fait aussi son charme.</p> <p>En tous les cas, je vous remercie encore chaleureusement de l'énergie que vous mettez !</p>
<p>J'avoue ne pas trop savoir ce qui serait le mieux pour la liste AFES... Pour moi cette liste est indispensable et pratique, ne pas trop compliquer les choses me semble souhaitable, mais je n'ai pas d'avis tranché sur la bonne solution.</p>
<p>J'aimerais beaucoup que l'un des critères pour qu'un offre d'emploi soit publié sur cette liste qu'elle mentionne le salaire. Je trouve que ça serait décent pour les (jeunes) chercheurs qui candidateraient afin qu'ils n'apprennent pas leur potentiel salaire au moment de l'acceptation du poste. Notre liste de devrait pas être un vecteur de d'emploi qui vont exploiter à la baisse des jeunes chercheurs déjà malmenés.</p>
<p>Concernant le fait que le forum soit réservé ou non aux seuls membres de l'AFES. Je pense qu'il serait plus profitable qu'il soit consultable par tous (adhérents comme non adhérents), mais que la participation (création d'un sujet ou réponse à un sujet), ne soit possible qu'à partir du moment où la personne est adhérente. Cela allègerait grandement la charge de modération d'un forum, et aussi potentiellement amènerait à plus d'adhésion.</p>
<p>Difficile de répondre. J'aime bien l'idée des débats sur la liste. c'est dommage qu'ils soient pourris par des choses n'ayant rien à voir ou des mails non constructifs. Mais bon pas facile à résoudre</p>
<p>Les discussions/controverses sur le forum de l'AFES doivent concerner que le domaine de compétence des membres de l'association à savoir les sols.</p> <p>Les questions de changements climatiques, de physique du climat sont hors sujet compte-tenu de nos compétences, ce qui aboutit à des dérives idéologiques éloignées de la science.</p>
<p>Ce qui génère le plus de courriel est lié aux questions et échanges sur les sols. Si d'un côté, les échanges sont intéressants à suivre, de l'autre, les interventions militantes de certains nuisent à ce débat. Mais difficile de black lister que certains contributeurs, donc de mon côté, je ne les lis même plus et les efface directement.</p> <p>Sinon pour le reste, la diffusion d'information, la possibilité de soumettre des questions spécifiques à un large panel d'acteur, sont riches et intéressants.</p> <p>Bref, dans l'ensemble, la liste est très utile et merci de votre implication pour les sols.</p>
<p>Sinon, plutôt qu'un forum, un serveur discord par exemple, où on peut avoir plusieurs forums sur divers sujets, et autant accessible depuis un téléphone que depuis un ordinateur.</p> <p>Merci pour cette consultation !</p>

<p>Bonjour,</p> <p>"Souhaitez-vous maintenir la situation actuelle d'une liste sols-afes non modérée ?" Je partage le fait qu'il soit dommage qu'une auto-régulation ne fonctionne pas. Néanmoins, certaines personnes prennent une place trop importante par rapport à ce qui est raisonnable, et certains mails se rapprochent de l'attaque ad hominem, ce qui rend le débat stérile voire malsain, et dilue les autres intérêts de la liste.</p> <p>"Souhaitez-vous que soit exercée une modération de cette liste selon des critères qui seraient établis par le CA de l'AFES ?" Cela dépend des critères. Je défendrai des principes de régulation des attaques ad hominem. Les critères de régulations devront être transparents. La non répétition d'éléments déjà apportés pourrait être considérée, mais je conçois qu'il soit compliqué à être mis en place facilement.</p> <p>"Le forum" : cela peut s'avérer être une solution, même si je crains qu'il soit moins facile de suivre un forum qu'une liste mail. Si le forum existe, je pense que les mêmes réflexions s'appliquent. Enfin, je suis très favorable à n'ouvrir le forum qu'aux adhérents de l'AFES : à titre d'exemple, les opinions climato-sceptiques, à mon avis assez minoritaires, sont très présentes dans les mails. Il serait très dommageable que l'AFES ait l'air d'apparaître comme défendant des idées climato-sceptiques (ou contre l'idée d'un consensus sur l'origine anthropique du changement climatique) sur l'internet publique. Cela pourrait arriver avec d'autres sujets bien sûr.</p> <p>Merci pour ce sondage, Cordialement,</p>
<p>Suite à (une fois de plus) tout le patatras récent, la modération me paraît indispensable. Comme beaucoup de collègues, j'ai failli demander à ce qu'on me retire de la liste de diffusion. Enfin la modération permettra de limiter le nombre de mails reçus, certains jours le flux d'échanges est proprement insupportable.</p>
<p>Le forum et la liste ne sont pas incompatibles, chaque outil a des objectifs différents. Le forum permettrait les échanges et débats, qui ne pollueraient plus la liste mail, qui elle sert à diffuser des informations (événements autour des sols, publications, actualités juridiques, offres d'emploi et de stages, ...). Le forum pourrait par exemple ressembler à l'outil du cerema 'Expertises territoires' qui permet de s'intéresser seulement aux discussions qui nous intéressent</p>
<p>Globalement je suis contre un forum sous les gides de l'AFES, car seuls les gens ayant beaucoup de temps "libre" à consacrer à ce genre d'activités y feront des commentaires, visiblement cet échantillon de la population est très biaisé. Il y a beaucoup d'autres canaux pour exprimer ses opinions plus ou moins renseignées, il n'est pas nécessaire que ce soit au nom de l'AFES.</p>
<p>C'est un peu bête à dire mais il faut que les gens se modèrent eux même.</p> <ul style="list-style-type: none"> - que les personnes se retiennent ou nuancent leurs propos quand cela sont excessifs - que les personnes qui lisent des propos parfois limite se retiennent de sauter immédiatement au plafond <p>Rien n'est grave, rien ne justifie les réactions disproportionnées</p> <p>La modération consomme du temps et de l'énergie que nous devons mettre ailleurs</p>
<p>Il me semble important de publier les annonces d'offres de stage, d'emploi ou de thèse dans une liste à part, elles sont plus nombreuses que le reste. Concernant la modération, la liste actuelle me paraît suffisamment modérée par la communauté actuelle.</p>
<p>La modération est une forme de censure en général et en science en particulier.</p> <p>Ce qui a été jugé récemment comme propos devant être modérés sont des messages qui ne sont pas susceptibles d'engager la responsabilité pénale de ses auteurs ni du site qui les héberge. C'est un point important et primordial. Chacun est responsable de ses propos. Et peut être poursuivi en diffamation pour cela. Ce n'est donc pas le sujet qui nous intéresse ici.</p> <p>Il s'agit de savoir si la discussion fait partie du processus scientifique.</p> <p>Si il y a une modération, il serait important d'exposer quels en sont les critères et qui fait le tri. C'est une responsabilité importante vis à vis de la communauté. Cette personne (ou ce groupe de personnes) prend la responsabilité d'offusquer des avis selon des règles qui seront établies à</p>

l'encontre du processus scientifique. Et, si le "consensus" change, se retrouver personnellement interpellée sur ses motivations.
La poignée de zigotos climatosceptiques ou radotant (Chaplot, Valet, etc.) ont tiré cette liste vers le bas au point que je n'ose plus la recommander à qui que soit. Ces gens ont dévoyé la liste de sa fonction première et abaissé l'AFES au niveau des PMU (et encore). Allez-vous les exclure ou partirai-je moi (et tant d'autres) avant, on verra bien. Bon courage en tout cas!
Jusqu'à aujourd'hui, les cas d'utilisation abusive de la liste sol-afes (nécessitant modération) sont restés malgré tout en nombre limité.
Je trouve très utile la diffusion d'offres et d'évènements ciblés sur le sol. Merci pour cet outil d'information. Le choix de la modération n'est pas simple, mais en effet il ne faut pas que la liste de diffusion ou le forum soient pollués par des échanges hargneux...
Je trouve dommage de tout changer pour deux zozos climatosceptiques
L'idée du forum est séduisante, afin de limiter l'inondation de mel avec des débats sans fin. La possibilité d'aller consulter les fils de discussion a posteriori, avec recherche par mot clef serait bienvenu, les sujets d'intérêt peuvent en effet évoluer.
Je suis contre une modération a priori des discussions, mais il faut reconnaître que certaines d'entre elles s'emballent un peu et même beaucoup. Calmer le jeu est alors indispensable.
C'est un instrument de relations scientifiques et techniques qu'il faut conserver de toute façon !
Enseignante retraitée, très impliquée dans la recherche sur les sols, j'apprécie votre liste et choisis les discussions que je veux suivre ou non selon le ton des interventions et le sujet traité. Si le ton me déplaît ou si des informations ne sont pas rigoureuses j'arrête de moi-même de suivre les échanges malgré l'intérêt que pourraient avoir d'autres interventions sur le sujet. Des polémiques oui mais scientifiques.
Concernant le classement des choix, je trouve justement que la diversité des informations est un des "plus" de la liste, et il est difficile de les classer... Je trouve l'idée de forum intéressante. Ma non-réponse sur l'hébergement sur le site de l'AFES concerne la diversité des supports --> nous devons déjà jongler entre plusieurs adresses mails plus ou moins professionnelles, et je crains aussi qu'un forum perde de la qualité d'argumentation par rapport à un mail qu'il faut rédiger... Concernant la modération, c'est toujours un plus... mais aussi encore plus de boulot pour le CA de l'AFES... je comprends donc aussi qu'il n'y ait pas de modération et n'ai pas d'avis franc.
Merci pour le travail effectué qui est très utile.
Bonjour, La modération, même a minima, laissera certainement plus de place aux personnes qui parlent le moins sur la liste et qui n'osent pas intervenir actuellement. J'ai conscience que cela prendra du temps et de l'énergie pour une/plusieurs personnes. Cependant, maintenir la liste est important pour faire vivre l'AFES. Merci pour l'initiative, Bien à vous
Merci de me donner la parole. Je souhaite que la liste continue de fonctionner sans modération. Cela permet de sentir le niveau de connaissances et des échanges dans une "société savante". Le litige est venu à partir d'un positionnement sur le GIEC. Et pourquoi pas ? Il n'y avait aucune agression dans la prise de position. J'aurais bien aimé avoir la justification d'une telle position "originale". Le GIEC n'est qu'une institution, et donc aux prises de diverses tensions politiques et économiques. Pourquoi dès lors s'offusquer d'une critique ou d'une mise à distance ? Clairement, l'AFES peut maintenir sa liste ouverte comme elle fonctionne, sans modération. Sans un lissage politique qui enlèverait justement la possibilité d'élargir le spectre de la transversalité indispensable. Les lieux de controverses scientifiques sont rares. L'AFES est un lieu de choix pour offrir cette ouverture. Qui démontre justement son ouverture. Le domaine des sols - qui n'a toujours pas sa directive cadre - est un sujet tabou et super chaud. Le rôle des sols que bien des

lobbies tentent de minimiser. Comme l'IAA et lobbies internationaux gravitant autour de la production primaire agricole. Faire ignorer le rôle régulateur des sols sur le climat, sur l'hydrologie, sur la disponibilité de l'eau, sur la fertilité, sur le cadre de vie... tout faire pour pouvoir perpétuer leurs marges, au détriment des paysans et du climat, sans changer de paradigme. Surtout restez ouverts. Il faut tout pouvoir entendre. Pour pouvoir y répondre.
Je ne suis pas certain que mes sélections soient bien enregistrées. Le format actuel de la liste sans modération et sans adhésion obligatoire me convient pour la simplicité et l'ouverture du format.
J'aimerais que la liste Afes ne diffuse plus les offres de stage/emploi, car il existe la liste "jeune" qui serait plus appropriée pour ce type de communication. Ainsi, seules les personnes intéressées recevraient les offres.
Bonne idée de faire un forum et de réserver la liste de diffusion à la diffusion d'infos diverses qui n'appellent pas de mails "répondre à tous" intempestifs et n'ait donc pas nécessairement besoin d'être modérée. Cependant, je pense que certaines personnes auraient du mal à passer par ce nouvel outil et continueraient d'utiliser la liste comme un forum, c'est pourquoi je vote pour l'option d'une liste de diffusion modérée (peut être au moins dans les premiers temps de tuitage avec le nouvel outil forum?), selon des critères choisis par le CA.
Bonjour, je suis doctorant en sciences économiques sur le carbone du sol. Je vous remercie d'offrir la possibilité à un profil scientifique comme le mien (c'est à dire hors sciences pédologiques et hors sciences de la Terre) d'adhérer à la liste Sol-Afes, sans filtre de sélection. En dépit de ma spécialité, être adhérent à cette liste, suivre les sujets et les échanges, me fait me sentir proche de la communauté des sciences des sols. J'espère qu'à l'avenir j'aurai davantage la possibilité d'échanger avec vous hors monde virtuel. Bien cordialement
Oui pour une modération dont les critères sont connus et permettent tout de même un débat ouvert et respectueux. Merci pour tout votre travail, qui est très apprécié.
Les échanges de points de vues différents sur les thématiques sol sont toujours les bienvenus mais ils doivent rester courtois et correctement argumentés. La science est toujours en évolution...
En tant que jeune chercheur, c'est affligeant et décourageant d'entendre qu'il n'y a pas de changement climatique... Ca fait passer tous les travaux scientifiques pour des mensonges ... Je vais bientôt voir écrit que la terre est plate, c'est très très grave !
Il faut une modération oui, mais pas aller jusqu'à la création d'un forum
Il y a un problème pour cocher les réponses, ça ne s'active pas. J'ai répondu non à tout. Etant sur une autre liste qui est modérée (Groupe Français de Géomorphologie), je trouve que la liste AFES est énormément plus vivante, plus riche, plus intéressante, plus libre. Alors oui, il y a les polémiques, oui il y a des débordements, mais on peut faire notre propre tri ! Nous vivons dans une société autocensurée en permanence, la liste AFES, dans son fonctionnement actuel non modérée, est plutôt bienvenue je trouve. C'est un espace de débat ouvert, et c'est de plus en plus rare. Après, chacun, en fonction de son passé, de sa formation, de son activité professionnel, est capable de ne prendre que ce dont il a besoin.
La libre réponse imposerait une certaine réserve , et surtout un minimum de correction intellectuelle . Ce devrait être le propre de tout scientifique raisonnable ... et ouvert. Merci
Indépendamment de la question d'un forum, je souhaite que la diffusion sols-afes soit accessible aux seuls membres de l'afes afin de renforcer le poids scientifique et décisionnel de la communauté des pédologues.
Ce serait bien de pouvoir garder la possibilité de recevoir les notifications par email comme aujourd'hui
Dire en premier que le site ouvert en permanence a la discussion montre le dynamisme de l'AFES et que le modération faite en direct par les participants qui prévaut actuellement me paraît d'une très bonne qualité, respectueuse toujours et argumentée.

<p>Sur la liste de diffusion sols-afes, je souhaite que soient discutés des sujets qui sont centrés sur les sols.</p> <p>Le dernier débat (qui a conduit à ce questionnaire) était intitulé "Sol, climat, CO2 et évolution de production mondiale". Mais, dans les faits, il a vite dérivé sur "climat, CO2 et évolution de production mondiale" puis sur "climat, CO2", où les pédologues ne sont pas les plus compétents pour donner leurs avis en tant que scientifiques.</p>
<p>Filtrer les messages climato sceptiques et/ou sans lien avec la science du sol me semble malheureusement un mal nécessaire.</p>
<p>La liste de diffusion est un bon format même si des fois certains échanges qui concernent des personnes restreintes devraient se faire sans passer par la liste de diffusion pour protéger non boîtes mails. Pour autant il existe des règles Outlook et des modules qui permettent de trier avec intelligence nos mails et nous aider à gérer nos flux. La liste de diffusion permet des transferts d'informations rapides et facilement lisibles. Donc cela à un fort impact pour un engagement limité même en termes de clics. Donc économie de temps.</p> <p>Un forum implique un plus fort engagement et une plus forte disponibilité donc s'il est créé il devra être userfriendly et bien maintenu.</p>
<p>Je suis toujours attentif aux discussions sur les doutes ou les controverses auxquelles participent des spécialistes qui aident à mieux comprendre les sujets abordés, avec rigueur scientifique et expérience.</p> <p>Je n'aime pas les bagarres entre deux ou trois personnes aux opinions politiques opposées. Je pense que la liste ne devrait traiter que des sujets de pédologie fondamentale et appliquée.</p>
<p>Seuls quelques énerguumènes pourrissent la liste avec des propos dont le sérieux est très contestable. A mon avis, plutôt qu'une modération nécessairement chronophage, il serait peut-être plus simple de redéfinir "des règles de bonne conduite" et des sanctions si elles ne sont pas respectées. Si le contributeur irrespectueux est indécorable, la sanction maximale pourrait être une exclusion.</p>
<p>Merci encore à l'ensemble des animateurs pour le temps consacré à la liste et l'incroyable travail effectué</p>
<p>Je souhaiterais que les échanges soient principalement autour de la thématique des sols et qu'il n'y ait pas trop de dérives. Également, arrêter de recevoir des centaines d'offres de thèses ou de stages qui sont inintéressantes. Il faudrait mieux créer une liste de diffusion uniquement sur ces thématiques intitulée job_afes. Et aussi arrêter de recevoir des annonces de colloques à l'étranger qui intéressent que très peu la majorité des adhérents de la liste de diffusion</p>
<p>L'AFES soit ouvert à tous le monde</p>
<p>Les webinaires que vous avez proposé par le passé étaient très intéressants et pourraient permettre des échanges sur des questions ciblées...</p>
<p>L'idée du forum en est une bonne. Bien que l'action d'aller sur le forum soit une étape supplémentaire et peut freiner les échanges.</p> <p>Les débats peuvent être intéressants mais le plus récent est venu trop troubler ma boîte mail avec des contenus passionnés, sous le coup de l'émotion par moment, et m'a presque donner envie de quitter la liste. 4-5 mails sur un sujet ça passe, plus, il faut les mettre sur un forum et peut-être modérer mais la modération est chronophage et il faut aussi qu'elle ne soit pas un trop gros filtre tout en restant objective. Un forum permet de garder la trace et de retrouver/déterminer de vieux sujet/dossier.</p> <p>Vive et longue vie à la liste AFES-SOL!</p>
<p>Liste de diffusion : pour les infos sérieuse. Sans</p>
<p>Personnellement, je trouve que les échanges sur les questions d'actualité et les controverses encomrent ma boîte mail, c'est désagréable de recevoir ces échanges quand on n'a pas choisi de participer à la discussion / au débat.</p>

<p>Le fonctionnement actuel par mail de la liste contribue à son dynamisme et à sa richesse. Une inquiétude, Avoir si un hébergement autre les conserve, pourquoi pas. Pour la modération, c'est dommage d'en arriver là du fait du comportement de quelques uns. Mais si l'hébergement évolue sans restrictions d'accès, cela semble néanmoins nécessaire.</p>
<p>Il faudrait aller plus loin qu'une modération : faire signer une charte éthique aux abonnés et exclure de la liste les personnes qui tiennent des propos contraires à l'éthique scientifique, tels que les propos conspirationnistes ou climatosceptiques (qui pourraient d'ailleurs devenir un délit) tenus récemment sur la liste, très graves pour l'image de l'AFES.</p>
<p>Bonjour</p> <p>voici plus de 20 ans que je suis abonnée à cette liste</p> <p>j'ai vu évoluer les sujets de recherche vers des voies qui étaient inexplorées voici 30 ans comme le fait que le sol est le support du vivant et ceci me réjouit</p> <p>Nous sommes tous des adultes et à majorité scientifique</p> <p>la seule fois où ça a dérapé est la question sur le climat</p> <p>est il nécessaire de modérer la liste? je ne le crois pas</p> <p>Je trouve ceci normal tellement que la question passionne.</p>
<p>Liste très intéressante. Infos très utiles. Merci</p>
<p>Plus d'intérêt pour les recherches en sciences humaines et sociales sur les sols si possible</p>
<p>Je pense que plutôt qu'une modération de la liste, il suffirait de dire que ceux qui ne font pas preuve d'un minimum de savoir-vivre (à définir) en seront exclus. Je pense que cela devait suffir.</p>
<p>J'ai été consterné par les messages climato-sceptique sur la liste d'une société savante. C'est désastreux.</p>
<p>La liste de diffusion sols-afes est vraiment très utile, pour rester informé et voir quasiment "tout passer". Mais certains abusent de cette liste pour s'épancher, en réalité il s'agit d'un très petit nombre de personnes, et souvent les mêmes. Néanmoins il est important aussi de prendre connaissance de ce que pensent certains, et donc une régulation ne doit pas trop censurer.</p>
<p>La liste dans sa forme actuelle me convient. Mais je comprends que certains souhaitent une modération. Pour ma part, je laisse de côté les messages que je trouve trop polémiques ou éloignés de l'objet de l'AFES.</p> <p>Je ne suis pas spécialiste des sols, mais hydrologue (retraîtée) et impliquée dans différentes instances sur l'eau (Comité de bassin, commission locale de l'eau, assemblée bretonne de l'eau). Les questions et débats concernant les sols me sont donc fort utiles. Je fais une veille, m'informe et me forme à partir de ce que je reçois. Et supprimer les messages qui ne me concernent pas ou qui me dérangent ne me demande ni trop de temps, ni trop d'effort. Merci à ceux qui gèrent cette liste et qui y publient des informations utiles à la communauté.</p> <p>Je souhaite que la liste se poursuive, ne soit pas réservée aux adhérents. Ce qui sera décidé me conviendra, dans tous les cas, si elle est maintenue</p>
<p>Je souhaite que les contributeurs/intervenants explicitent leurs qualifications / qualités.</p>
<p>Si la modération n'est pas immédiate, plusieurs personnes risquent de répondre la même chose à une question. On pourrait se retrouver avec une multiplication de réponses sans qu'elles n'apportent quelque chose de plus et donc des discussions qui deviennent trop dures ou trop longues à suivre.</p> <p>J'ai une préférence pour un forum où on pourrait être alerté de la publication d'un nouveau sujet, puis si on est intéressé, choisir d'être alerté ou non de la publication de réponses. Cela me semble également plus écologique qu'un mail envoyé à 1500 personnes dont 90% le mettent peut-être à la poubelle sans le lire.</p>
<p>Bonne idée le forum thématique</p>
<p>La liste de discussion de l'Afes est actuellement une source d'information, de mise à jour de connaissances, de possibilité d'échange, de réflexion, d'idées, présentant un caractère fonctionnel. Vu de ma lucarne, elle atteint son but. Elle est efficace. Il serait dommage de perdre ce caractère à cause de débordements ponctuels. Son caractère ouvert sur "l'extérieur", à savoir ouvert aux</p>

<p>personnes comme moi qui travaillent dans le développement agricole sans être dans le cercle de l'enseignement ou de la recherche me semble aussi primordial pour ne pas transformer ce carrefour en tour de Babel. Donc oui pour la modération, oui pour rester ouvert. Merci dans tous les cas aux personnes qui veillent sur la circulation des connaissances et leur qualité. :-)</p>
<p>Si le rappel des règles du jeu n'est pas suffisant pour que les dérapages restent exceptionnels (nécessitant une intervention comme récemment) me réponses iraient vers une modération mais je trouve d'intérêt général le fait d'exprimer ses avis en public, en l'occurrence le 1er message était une demande d'avis ! qui vus les enjeux a déclenché des réactions plutôt utiles sur le fond, même si limite (et forme ayant largement dérapé). Consciente que c'est du boulot.</p>
<p>Un forum permettrait de capitaliser les réponses aux questions fréquentes et me semble plus adapté pour des échanges.</p> <p>Cependant, d'expérience, un forum sans animation ni une modération minimum peut rapidement dériver et/ou devenir inutile.</p> <p>Je pense qu'un forum de qualité pourrait me convaincre de payer une adhésion à l'AFES.</p>
<p>Bonjour,</p> <p>Merci pour ce sondage et la prise en compte des avis de chacun dans l'évolution de la liste AFES !</p> <p>Pour ma part, je ne souhaite pas que l'AFES instaure une modération des échanges car cela est d'abord couteux en temps, apporte son lot de frustration et d'incompréhension sur les critères de modération et ralentira grandement la fluidité des échanges nécessitant un temps de relecture avant publication. Cependant, l'idée de créer un forum de discussion en ligne avec l'activation ou non des notifications sur le site de l'AFES me paraît un bon compromis pour permettre à la mail liste de garder son utilité première de diffusion de l'actualité autour des sols (colloques, publications, réglementations, emplois), tout en permettant les échanges autour des sujets d'actualités et de recherche en lien avec le sol. De même que pour la mail-liste une modération ne me semble pas pertinente pour l'instant, tous les adhérents et les suiveurs de l'AFES étant des professionnels en science du sol et donc a même d'évaluer la pertinence des sujets de discussion et des hypothèses émises. L'appel à la modération dans les échanges réalisée sur la mail-liste me semble en ce sens suffisant, pour l'instant et pour la création d'un forum de discussion, pour insister sur la nécessité de modérer ces propos et de les documenter. Encore merci pour votre travail !</p>
<p>Il me semble que seulement quelques personnes (personnalités...) polluent la liste qui est par ailleurs une source d'information et de débats très intéressante. Est-ce que des règles d'exclusion (éventuellement temporaire) ne pourraient pas être simplement décidée par le CA lors que trop de mails d'opinion sont envoyés?</p>
<p>Il est dommage mais révélateur de l'état de notre société que les échanges dégénèrent toujours à cause des mêmes personnes climato-sceptiques, sous prétexte d'ouverture d'esprit de la science.</p> <p>Un forum avec sujets séparés éviterait que nos boîtes mail soient surchargées d'échanges aberrants mais il ne faudrait pas que ledit forum devienne un outil de "propagande" sur le sujet.</p> <p>Par contre, un forum permettrait peut-être d'aller plus loin dans les échanges sur de nombreux sujets et d'en ouvrir davantage sans craindre de gêner tout le monde</p>
<p>Aucune modération n'aide à améliorer la qualité des débats. En tout cas, il s'agit juste mon avis.</p>
<p>je trouve que le fait de mentionner le terme "controverse" dans ce sondage pour une communauté censée être de scientifiques ou apparentés est totalement inadapté. La Science est par essence le lieu où s'opposent des avis différents et où les consensus ne peuvent être que momentanés.</p> <p>De façon plus importante il manque pour se prononcer sur les aspects de modération ses modalités.</p> <p>Je vois donc mal comment pourront être interprétés justement les résultats d'un tel sondage</p>
<p>une modération qui concerne la forme me paraît bienvenue pour éviter certains problèmes : manque de politesse, inondation des messages avec des réponses récurrentes et toujours identiques.</p>

<p>une modération sur les avis ou certains sujets comme par exemple le dit "climato-scepticisme" me paraît très problématique (et même contre productif pour faire avancer les points de vues)</p> <p>un forum permettrait de s'étendre plus longuement sur les discussions et serait certainement un très bon medium.</p>
<p>Mon souhait de modération des échanges découle des dérives de ces dernières années (nombreux messages peu informatifs, mal sourcés, de piètre qualité scientifique, souvent à visée personnelle, ambiance "café comptoir", qui génèrent de nombreuses réponses irritées) qui sont attribuables à mon avis à un petit nombre de personnes. C'est vraiment dommage car en dehors de ces échanges néfastes j'apprécie beaucoup le fonctionnement de la liste.</p> <p>Je me rends bien compte de la difficulté de mettre en place une telle modération (temps de travail + difficulté du choix de critères...) et je n'ai pas de solution idéale à proposer (ma proposition première - liée à mon irritation - serait d'exclure tout simplement certains auteurs de la liste, par ex après le 3ème avertissement. Ex : Vincent Chaplot, Serge Valet.... Mais c'est sans doute compliqué de faire cela en toute objectivité.)</p> <p>J'apprécie beaucoup la liste car elle me donne un aperçu d'une variété de sujets en lien avec les sols, et je serais triste de la voir disparaître ou de trop en brider les échanges. Si le risque d'une modération était celui-là, alors je préférerais encore maintenir le fonctionnement actuel et continuer à serrer les dents lors des débordements.</p>
<p>Il faudrait que cette liste soit modérée seulement sur le critère de l'atteinte aux personnes. Les points de vue divergeant, comme les derniers débats qui ont eu lieu et mené à ce questionnaire, sont nécessaires pour ne pas s'enfermer dans une "pensée conventionnelle". La liste doit rester un espace de discussion ouvert. Pour le moment, il me semble que cette polémique a commencé autour d'un nombre très restreint de personnes provocatrices ;)</p>
<p>Je pense que cela fonctionne bien pour moi. Au début de ma carrière, je ne me sens toujours pas à l'aise pour contribuer aux discussions, mais je lis toujours mes e-mails pour rester informé. Je n'ai pas beaucoup de conseils à donner.</p>
<p>Comme adhérent de la Société Espagnole de la Science du Sol, je suis les échanges de la liste avec beaucoup d'intérêt et même un peu de jalousie, car je voudrais bien qu'il y ait au sein de notre Société une liste d'échanges aussi active et dynamique que celle-ci.</p> <p>Ceci-dit, je comprends que parfois la quantité et intensité des messages surcharge un peu la liste, et je comprendrais qu'on transfère la liste à un forum pour faciliter et simplifier son management.</p>
<p>il serait dommage d'imposer aux salariés et bénévoles de l'Afés, une activité chronophage, subjective, telle que la modération, à cause des polémiques créées par un petit nombre. Il faut néanmoins clairement indiquer que les opinions exprimées sur la liste, et sur un forum futur, ne reflètent pas les positions de l'Afés.</p>
<p>Je pense qu'il est enrichissant d'avoir des points de vue différents, à partir du moment où ils sont référencés ou documentés. La controverse à l'origine de cette demande de modération enrichit le débat plutôt que de le fermer. Je trouve cela dommage qu'on souhaite faire taire ce genre de voix, simplement parce qu'elles ne sont pas dans la mouvance majoritaire actuelle. Chacun doit pouvoir donner son avis en le justifiant. La seule chose que je sais, c'est que je ne sais rien, disait Socrate</p>
<p>Je vais adhérer à l'AFES en 2024. Je trouve la liste très riche et utile. Il y a déjà plus d'informations intéressantes que je ne peux en lire vu le temps que je suis capable d'y consacrer. Aucun fil de discussion ne m'a incommodé, même si je comprends la décision récente de modération qui permet de calmer les esprits. Mais justement, cela doit rester rare. Un forum sur le site de l'AFES, je ne suis pas contre en soi, mais cela ne remplacera pas la liste d'une façon avantageuse. Cela pourrait être un outil en plus pour répondre à d'autres besoins que la liste, plus ponctuels, qui nécessiteraient un travail de construction, par exemple en phase préparatoire de l'élaboration d'un document collectif ou pour faire la critique d'un livre qui a été lu largement.</p>
<p>Sur la modération de manière générale : le fonctionnement d'auto-modération actuel me semble bien, en intégrant "officiellement" la possibilité d'une modération forte temporaire en cas de non</p>

<p>respect de quelques grands critères (à expliciter).</p> <p>Modération du forum nécessaire ne serait-ce que sur la forme, pour assurer que les sujets sont traités dans les bons canaux (créer de nouveaux fils de discussion si besoin)</p> <p>On pourrait envisager des canaux "libres" ou sans modération autre que la forme, et des canaux "vérifiés" selon des critères à définir et clairement identifiés en préambule. Peut-être réfléchir à des façons de s'appuyer sur des adhérents pour réaliser cette modération sans sur-mobiliser le CA Afes (en laissant bien sûr la possibilité aux utilisateurs de contacter le support en cas de dérive ou remarques sur la modération).</p> <p>Pour le fait d'ouvrir le forum aux non-adhérents : c'est mieux si cela est possible ainsi, puisque la plus-value de la liste est aussi de permettre aux non adhérents de poser des questions. Mais si l'outil fonctionne bien, ce pourrait être une façon d'encourager l'adhésion à l'Afes. Proposer une période d'essai avant de rendre l'adhésion obligatoire ?</p>
<p>je trouve que les échanges actuels et en particuliers avec les expérimentés (les vieux pour être plus clair et quelques moins vieux) qui se mettent sur la figure est des plus enrichissant, j'essors toujours avec des connaissances supplémentaires. Je note que ceux qui râlent et qui réclament de la censure sont ceux qui n'en ont rien à faire des sols et veulent rester dans les anciens dogmes. Il n'y a aucun consensus, donc la solution ne peut venir que de l'échange, et ce ne sera jamais de tout repos. Vive les sols !</p>
<p>Ce qui serait intéressant pour ma part, c'est de sélectionner les domaines qui m'intéressent et de recevoir les communications par mail comme ce qui est fait actuellement. Il faudrait un lien entre le futur forum et l'envoi automatique de mail. Car je n'irai pas systématiquement sur le forum de l'AFES.</p> <p>Bien Cordialement</p>
<p>La liste de diffusion doit être ouverte à tous mais avec une modération : pas de réponse privée à une question, question générale sans orientation politique, toute question même basique peut être posée mais la réponse doit être impersonnelle et accessible à tous, les questions très pointues peuvent aussi être posée vu la communauté. Donc une modération est absolument nécessaire.</p>
<p>La partie publication d'article, EGS, webinaire => RAS</p> <p>Concernant la partie offre d'emploi et stage, je rejoint deux propositions faites par des contributeurs. Tout d'abord la présence d'un résumé du poste/stage à pourvoir. Enfin, pour les stages, je trouve intéressante la proposition récente de la publication du résumé à minima du travail effectué. La présence d'un blog pourrait permettre la mise en place facile de discussion autour des stages et des résultats de stage sans surcharger les boîtes mails.</p> <p>Enfin, la partie échange et discussion, notamment autour de controverse/sujet récent est intéressante et riche et montre la complexité de nos domaines d'expertise. Cependant, je trouve nécessaire d'une modération notamment en lien avec les pugilats récents sur des controverses comme les biochar ou le lien CO2-changement climatique-action de l'homme. De plus, il est nécessaire de veiller à limiter les dérives climatosceptique et "complotiste" comme il a pu être observé.</p>
<p>La liste Afes est un média indispensable pour notre communauté. Elle constitue un lieu de rencontre, de débat, d'information, d'apprentissage, de parole, de développement scientifique, d'indignation parfois... bref de vie. Nos jeunes communiquent via ce type de média et consomment l'information parfois à la volée... ils choisissent, s'impliquent ou s'en désintéressent, participent ou ignorent = ils n'ont pas la relation que nous avons (je parle en tant qu'ancien de plus de 40 ans) à ce type d'outil. La modération, la restriction aux seuls abonnés... ne peuvent conduire qu'à la disparition à terme de la liste (les jeunes zapperont et passeront à autre chose). La</p>

<p>liste est et doit rester un espace de liberté d'expression et d'opinions, pas un vecteur de pensée unique. Le souci, dans toutes les thématiques malheureusement, est que les personnes qui ont des pensées sceptiques s'expriment davantage, font du forcing de communication face à des majorités qui s'expriment peu. La liste doit cependant naturellement redevenir un lieu de débat scientifique et non "comportemental" (il est je pense aisé de savoir comment s'adresser aux autres sur ce type de média). J'ai eut plusieurs retours de jeunes étudiants qui n'osaient pas poster par peur de commentaires négatifs car nos jeunes (voire même de collègues pour des offres de stage qui préfèrent passer par d'autres canaux plus "bienveillants"), oui, sont plus sensibles, certains diront fragiles, que nous ou nos prédécesseurs. C'est un fait de société humaine, non de société savante, dont l'objectif n'est pas de formater à la bienveillance mais à la prudence si la liste souhaite vivre. Cela va même parfois plus loin que la seule liste, mais de l'attrait de nos disciplines pour certains. La liberté est notre bien le plus précieux, que ferions nous sans elle, mais une réflexion stratégique sur l'avenir de la liste mais surtout des attentes de celles et ceux qui la feront vivre à l'avenir doit être au coeur des préoccupations je pense. C'est le point de vue d'un quasi exclusivement enseignant en sciences du sol non adhérent qui incite nos jeunes à se rendre et à s'abonner à la liste chaque année. Merci pour votre implication et votre engagement sans faille sans lesquels tout cela ne serait pas possible.</p>
<p>La liste de diffusion existe depuis plus de 20 ans, et nous sommes aujourd'hui confrontés aux mêmes travers que sur les réseaux sociaux. C'est aussi sans doute la rançon de son succès grandissant. Je souhaite avant tout qu'il soit possible d'échanger sur cette liste dans la bienveillance et le respect comme cela a été le cas dans la grande majorité des cas, quelles que soient les questions posées. La liste a une mission d'information, de porter à connaissance des sols au plus grand nombre, et elle doit continuer ainsi. Si les controverses sont parfois nécessaires, je pense que la dérive récente n'a pas sa place : la science se fonde sur des consensus, et lorsqu'il s'agit de domaines qui ne sont pas de notre spécialité (comme le climat), je souhaite que nous ne en remettions au consensus scientifique actuel, et que surtout la liste (ou un forum hébergé par l'AFES) ne serve pas à diffuser des théories qui sont actuellement reconnues par la communauté scientifique comme relevant du complotisme. Ce serait à mon sens catastrophique pour l'image de notre association.</p>
<p>Longue vie à elle et merci de la faire exister.</p>
<p>Fatiguée des échanges qui s'écartent du propos initial (sans changement du "sujet"). Choquée par certaines attaques personnelles Consternée par des positionnements anti science Lasse de l'occupation du terrain par quelques "grandes gueules" dogmatiques</p>
<p>Je suis étudiante en sciences de la Terre et depuis peu abonnée à cette liste de diffusion, très intéressée par les sujets concernant le sol, j'espérais trouver auprès de cette liste de l'AFES un aperçu d'échanges scientifiques de haute qualité et je pensais en découvrir davantage sur les directions que prend la recherche dans ce domaine. Honnêtement j'ai été grandement déçue et déçotée de voir prospérer un climatocriticisme si décomplexé. Si les échanges auxquels nous avons pu assister sont le reflet du monde scientifique actuel, j'envisage sérieusement de ne pas le rejoindre et de mettre mon énergie ailleurs que dans de vains débats.</p> <p>Néanmoins j'ai espoir que cet excès de "bruit" ne soit pas représentatif, et en ce cas, je pense qu'il est du devoir de l'AFES (en tant qu'organisme de référence dans le domaine) de s'assurer que l'image renvoyée n'est pas décorrélée de la réalité du monde scientifique aujourd'hui.</p>
<p>Merci pour ce que vous faites et tous les autres sujets fascinants auxquels vous offrez un accès.</p>
<p>J'aime en apprendre plus sur les sol, au quotidien, les questions des autres me nourrissent autant que les réponses des sachant ;-) Bonne journée, ;-)</p>
<p>Je n'avais pas envisagé la migration de la liste de diffusion vers un forum en ligne mais ça peut être une bonne idée à condition d'avoir un système de notification. Sinon on n'ira pas voir les échanges.</p>

<p>(Sur un plan "écologique", il faudrait voir d'ailleurs si un forum n'est pas moins gourmand en CO2 que des milliers de mails qui restent sur les serveurs de chacun... mais si on reçoit une notification par mail ça risque d'être pire !)</p> <p>Concernant la modération, serait-il envisageable qu'une partie du forum soit modérée et réservée aux abonnés, notamment pour les échanges techniques, et une autre partie soit ouverte à tous et permette la libre expression y compris sur des sujets qui font polémique ?</p> <p>Dans la réalité , j'ai bien conscience que certains sujets techniques dérivent en controverses. Dans ce cas une suggestion serait que le modérateur puisse clore la discussion et renvoyer le sujet dans la section "ouverte".</p>
<p>Les derniers évènements montrent que sans aucune modération certaines personnes tendent à "s'emparer" de la liste pour faire passer leur idée. Je suis donc pour une modération qui permette de faire respecter quelques règles de bases déontologiques et de relations inter-personnelle en matière de communication tant sur la forme que le fond des contenus.</p>
<p>Souhaiteriez-vous que ce forum sur le site de l'AFES soit modéré ? >>> NON, dans le respect de nos lois évidemment. Mais toute censure ou règle autoritaire assimilée n'est acceptable nulle part, pas plus dans la liste / forum AFES qu'ailleurs.</p>
<p>Je ne suis pas pour l'idée d'un forum ramené à un petit nombre d'adhérents. Il y a déjà trop d'initiative de ce genre. Les polémiques sur la liste AFES ne me dérangent pas.</p>
<p>Je ne vois pas de solution facile. La modération demande trop de temps et peut être subjective. Pas de modération conduit à des abus mais qui aura la légitimité et le temps pour trancher?</p>
<p>L'idée du forum est intéressante mais je pense que ce serait mieux avec un animateur (qui modère?). De nombreuses discussions très intéressantes découlent de questions de personnes qui pour la plupart ne sont pas membres de l'AFES, ce qui fait pousser à en laisser l'accès libre à chacun mais à ce moment là qui paye pour l'animation (il semble injuste de faire porter ça aux seuls adhérents).</p> <p>J'ai toujours trouvé la liste AFES très intéressante (abonnée depuis presque 20 ans sans interruption) même s'il y a toujours eu des périodes avec des échanges un peu hors des clous. C'est une triste époque si on doit en arriver à la modération de la liste à cause de quelques individus qui ne savent pas où et quand la polémique à tout vent a sa place.</p>
<p>Je souhaite conserver la communication actuelle, avec une éventuelle modération.</p>
<p>C'est difficile d'être dans un pays minier. Je suis un descendant des "colons Feuillet" (café)</p>
<p>continuer la gestion comme faite jusqu'à présent. bravo à ceux qui la gèrent</p>
<p>Peu importe les propos paraissant non justifiés, ni justifiables... les intéressés qui les tiennent se discréditent le plus souvent d'eux-mêmes de toute façon.</p> <p>Par ailleurs, établir des règles de modération (mais lesquelles ?) sans qu'elles ne soient assimilables à du 'terrorisme intellectuel' risque d'être assez ardu, de même que leur application objective.</p> <p>Cependant, je crains que l'époque ne veuille cela, ce que je trouve bien regrettable. Cela empêchera-t-il les dérives ? Je n'y crois pas beaucoup.</p>
<p>Pour la petite histoire, j'ai connu un labo où se tenait toutes les semaines une intervention d'un de ses membres devant l'ensemble du personnel, étudiants compris. Ça s'engueulait assez souvent ferme sans aucune modération (en tant qu'étudiant, on en rigolait, en en retenant cependant toujours quelques idées), mais ça n'empêchait pas ensuite les uns et les autres de garder une estime, voire une amitié, réciproque et parfois d'aller boire un coup ensemble.'</p>
<p>Merci à tous les contributeurs (hors polémiques) !</p>
<p>Je pense qu'il faut dissocier la liste Afes pour les informations et un forum de discussion. Le boîtes mail se remplissent de trop de mails lors des controverses (pas toujours pertinentes). Pensons aussi à l'impact environnemental de la diffusion de multitudes d'échanges sur une liste assez large, alors que peu de personnes sont concernées.</p>